

Índice de Estado de Derecho en México 2023-2024

Noviembre, 2024

2° Sesión Ordinaria 2024 de la Red Nacional de Instancias Estatales de Monitoreo y Evaluación de México (RedMyE)



# World Justice Project (WJP)

Somos una organización independiente y multidisciplinaria que trabaja para avanzar el Estado de Derecho en el mundo.

Para lograrlo:

- 1 Generamos datos originales y evidencia
- **2** Volvemos los datos accionables
- 3 Identificamos y co-creamos soluciones



"Principio de gobernanza en el que todas las personas, instituciones y entidades, públicas y privadas, incluido el propio Estado, están sometidas a leyes que se promulgan públicamente, se hacen cumplir por igual y se aplican con independencia, además de ser compatibles con las normas y los principios internacionales de derechos humanos".

Informe del Secretario General de la ONU sobre el estado de derecho y la justicia de transición en las sociedades que sufren o han sufrido conflictos.



# 8 factores para medir el Estado de Derecho



Límites al poder gubernamental



Ausencia de corrupción



Gobierno abierto



Derechos fundamentales



Orden y seguridad



Cumplimiento regulatorio



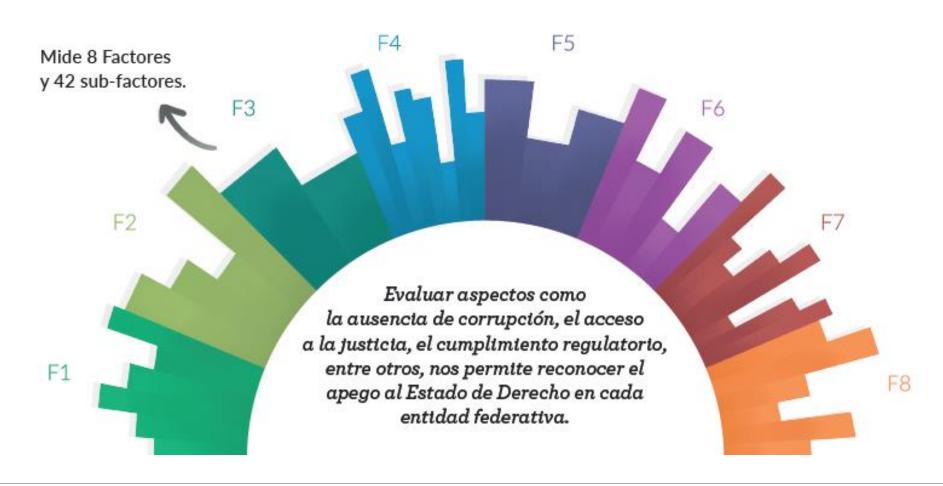
Justicia civil



Justicia penal



# Información desagregada en 42 sub-factores





#### Información desagregada en 42 sub-factores

.35

.45

2- Ausencia de corrupción	.37

2.1- Las personas servidoras públicas del poder ejecutivo estatal no incurren en actos de corrupción

2.2- Las personas servidoras públicas del poder judicial no abusan de sus funciones para obtener beneficios privados

2.3- Las personas servidoras públicas de los sistemas de seguridad y de procuración de justicia no abusan de sus funciones para obtener beneficios privados

2.4- Las personas servidoras públicas del poder legislativo no abusan de sus funciones para obtener beneficios privados

2.2.1 Ausencia de sobornos en la tramitación de casos y procedimientos judiciales, en el otorgamiento de plazas, o para favorecer a alguna de las partes

2.2.1.a Ausencia de sobornos en el otorgamiento de plazas (Nepotismo)

Mostrar preguntas ✓

2.2.1.b Ausencia de sobornos en la tramitación de casos y procedimientos judiciales o para favorecer a alguna de las partes

Mostrar preguntas ∨

2.2.2 Ausencia de influencia indebida de poderes políticos o económicos, o del crimen organizado, para favorecer a alguna de las partes

Mostrar preguntas ✓

2.2.3 Las personas perciben que las personas servidoras públicas del poder judicial del estado no incurren en actos de corrupción

### Metodología

# Fuentes de de información

### Recolección de Información

Se utilizaron 3 fuentes de información:

#### 1. Encuesta a población general

**12,800** encuestas cara a cara en hogares.

**400** encuestas por estado (Muestra representativa de población de 18+ años).

5 compañías líderes en aplicación de encuestas.

1 compañía coordinadora que supervisa y valida el trabajo de campo.

#### 2. Cuestionarios a especialistas

**11** organizaciones de profesionales del derecho y del sector salud se sumaron al WJP para invitar

+20,000 especialistas en:

justicia civil, administrativa o mercantil justicia penal justicia laboral salud pública **+2,000** respondieron de forma anónima encuestas en línea, en algunos casos, se realizó seguimiento por teléfono.

#### 3. Fuentes terciarias

**12** indicadores de datos administrativos y encuestas con representatividad a nivel estatal.

Son públicas, actualizadas periódicamente y con una metodología transparente y confiable.











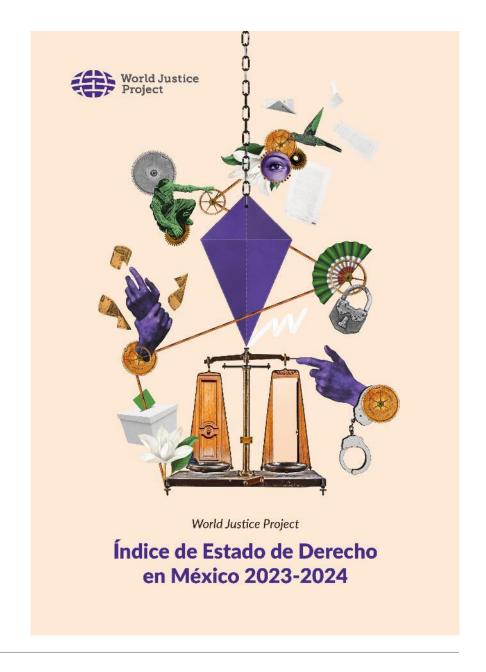




# IEDMX 2023-2024

El IEDMX 2023-2024 es la **sexta edición** del Índice del WJP con información a nivel estatal, y permite registrar avances y retos persistentes sobre el Estado de Derecho en las 32 entidades federativas.

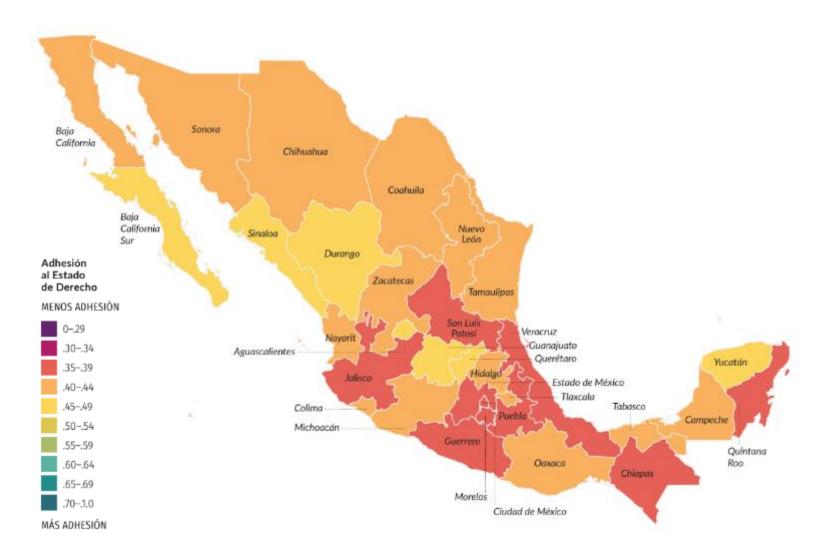
Es una de las mediciones más completas sobre el desempeño institucional en las entidades del país.





# Resultados generales

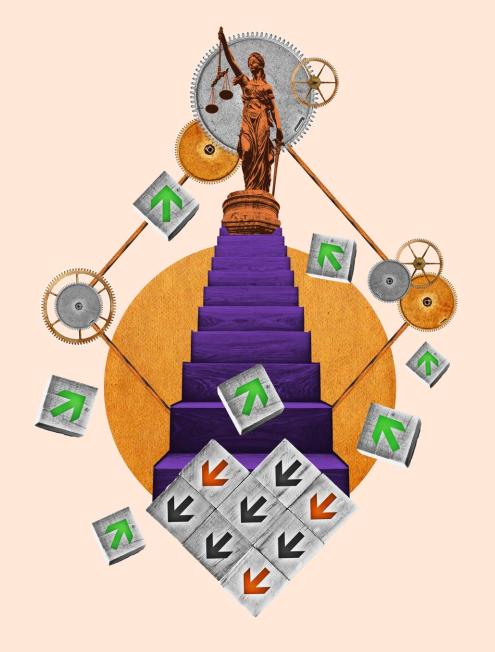
Índice de Estado de Derecho en México 2023-2024



Posición	Estado	Puntaje*	Cambio 2022-2023— 2023-2024
1	Querétaro	0.49	0.00
2	Guanajuato	0.47	-0.01
3	Aguascalientes	0.47	0.00
4	Yucatán	0.46	-0.01
5	Sinaloa	0.46	0.00
6	Durango	0.45	0.00
7	Baja California Sur	0.45	-0.01
8	Tamaulipas	0.44	0.00
9	Coahuila	0.44	-0.01
10	Zacatecas	0.44	0.01
11	Chihuahua	0.43	-0.01
12	Nuevo León	0.43	-0.01
13	Hidalgo	0.42	-0.02
14	Campeche	0.42	-0.02
15	Nayarit	0.41	-0.02
•	Promedio de los 32 estados	0.41	
16	Oaxaca	0.41	0.00
17	Colima	0.41	0.00
18	Michoacán	0.40	0.00
19	Tlaxcala	0.40	-0.01
20	Tabasco	0.40	0.02
21	Sonora	0.40	0.00
22	Baja California	0.40	0.00
23	Veracruz	0.39	0.00
24	Chiapas	0.39	0.01
25	Puebla	0.38	0.00
26	Jalisco	0.38	0.00
27	San Luis Potosí	0.38	-0.02
28	Guerrero	0.37	0.01
29	Ciudad de México	0.37	0.01
30	Quintana Roo	0.36	0.00
31	Morelos	0.35	-0.01
32	Estado de México	0.35	-0.01
*Los punto	sies se redondean a dos puntos decimale	2	







# Continúa el estancamiento en Estado de Derecho en la mayoría de las entidades.

A pesar de los retos, algunas han mostrado **crecimientos destacables** en al menos una dimensión del estado de derecho desde la primera edición en 2018.

- Límites al poder gubernamental: Querétaro, Baja California Sur y Guerrero.
- Ausencia de corrupción: Querétaro y Sinaloa.
- Gobierno abierto: Guerrero, Nuevo León y Tlaxcala.
- Derechos Fundamentales: Querétaro y Guerrero.
- Orden y seguridad: Baja California Sur, Tamaulipas y Chihuahua.
- Cumplimiento regulatorio: Guanajuato, Sonora y Morelos.
- Justicia civil: Guanajuato, Querétaro y Chihuahua.
- Justicia penal: Querétaro, Durango y Nayarit.

# 5 Tendencias nacionales



Deterioro en gobierno abierto, especialmente en participación ciudadana



Retos persistentes en justicia penal



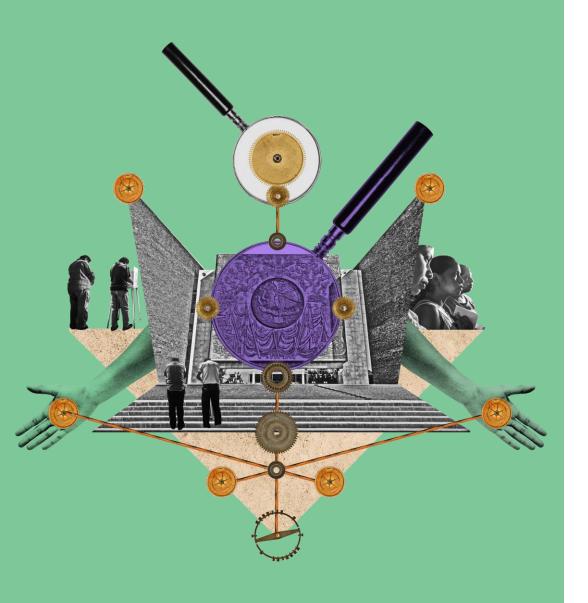
Mejoró la percepción de seguridad, aunque con niveles preocupantes en las tasas de homicidio y crimen



Fortalecimiento en derechos laborales



Retos en ausencia de corrupción en policía y MP



# Deterioro en gobierno abierto

Específicamente, hubo una disminución en los espacios para la participación ciudadana.

*S.f.* 3.1. Participación ciudadana, **descendió en 22 estados**, se mantuvo sin cambios en seis y subió en cuatro.









# Retos persistentes en justicia penal

El F.8 continúa siendo de los más bajos entre todos los factores (promedio de 0.36).

La efectividad en las investigaciones de la policía y el MP continúa siendo el principal reto (s.f. 8.1) desde la primera edición en 2018, con el promedio más bajo de todos los sub-factores (0.21).

El indicador que mide la garantía al **debido proceso** (*s.f.* 8.4), descendió en 17 estados.



# Mejoró la percepción de seguridad, pero persisten niveles preocupantes en las tasas de homicidio y crimen

A pesar de que las tasas de homicidios, prevalencia e incidencia delictiva se mantienen en niveles preocupante, se registraron mejoras en la percepción de seguridad del *F*. 5.

La sensación de seguridad de las personas (s.f. 5.3) subió en 24 entidades.

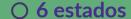
<sup>\*</sup>El Índice utiliza los datos administrativos del INEGI de 2022. La tasa nacional es de 25 homicidios por cada 100.000 habitantes.

<sup>\*</sup>El Índice utiliza la información de la ENVIPE 2023. La tasa nacional de prevalencia e incidencia delictivas es de 22,587 víctimas y 28,701 delitos por cada 100,000 habitantes, respectivamente.



# Fortalecimiento en derechos laborales

La garantía de los derechos laborales (s.f. 4.8) incrementó su puntaje en 19 estados.











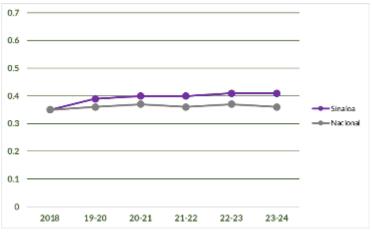
# Retos en el combate a la corrupción

Continúa la falta de avances en el F. 2: Ausencia de corrupción.

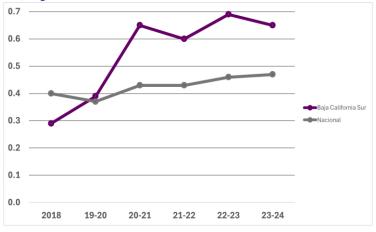
La ausencia de corrupción en los sistemas de seguridad y procuración de justicia (s.f. 2.3, bajó en 20, y sin cambios en 5) ha mostrado caídas constantes desde la primera edición.

### **Crecimientos destacables**

#### Ausencia de corrupción: Sinaloa



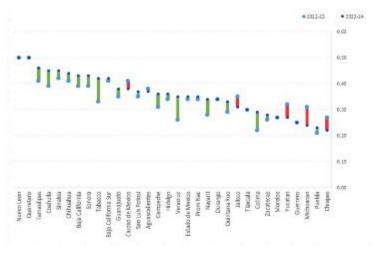
#### Orden y seguridad: Baja California Sur



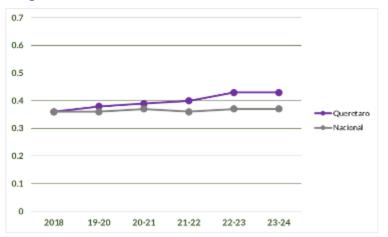
# **Cumplimiento regulatorio: Sonora**



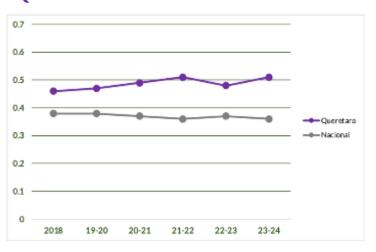
#### Derechos laborales: Nacional



#### Justicia Civil: Querétaro



#### Justicia Penal: Querétaro



¿Por qué es importante la planeación, monitoreo y evaluación para el Estado de Derecho?

# Indicadores del ecosistema de justicia incluidos en el Factor 2. Ausencia de corrupción



2.1. El poder ejecutivo estatal no incurre en actos de corrupción2.2. El poder judicial no abusa de sus funciones para obtener beneficios

privados

privados

- **2.3.** Los sistemas de seguridad y de procuración de justicia no abusan de sus funciones para obtener beneficios
- **2.4.** El poder legislativo no abusa de sus funciones para obtener beneficios privados

2.3

- Acercamiento al sub-factor:
  2.3. Los sistemas de seguridad y de procuración de justicia no abusa de sus funciones para obtener beneficios privados
  - Mide si policías y Ministerios Públicos no piden o aceptan sobornos para cumplir sus deberes y si están libre de influencias indebidas para favorecer.
  - Incluye variables ausencia de influencias indebidas de gobierno, intereses privados o del crimen organizado.

# La ausencia de corrupción es un elemento medular para la mejora del Estado de Derecho

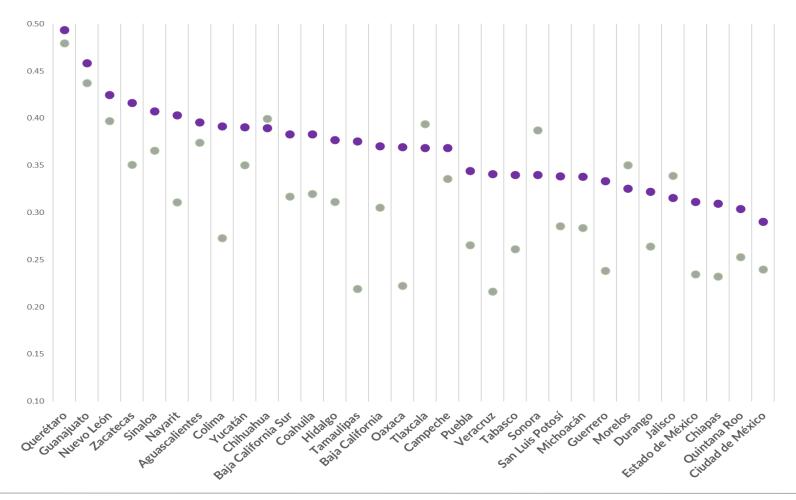






# El reto de la corrupción a gran escala

Resultados del Factor 2. Ausencia de corrupción y del indicador de corrupción a gran escala en el ejecutivo estatal.

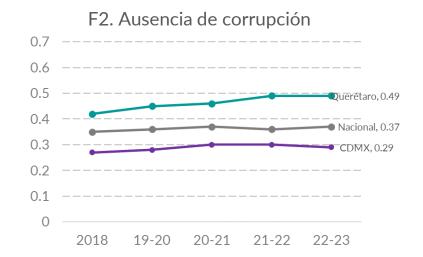


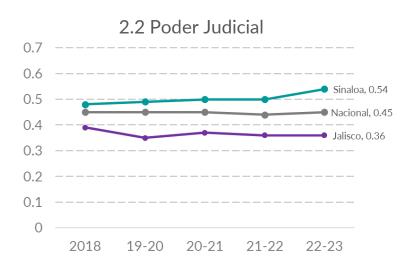


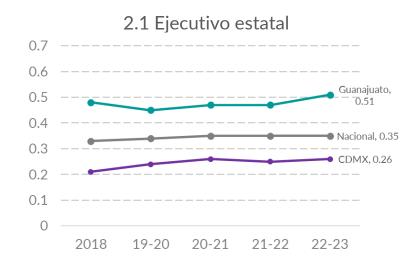


### Casos que desafían la tendencia

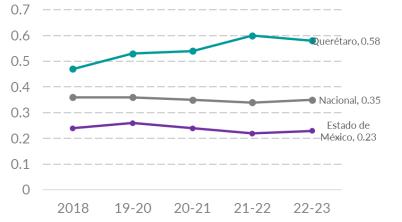
Tendencias del Factor 2. Ausencia de corrupción y los estados en la primera y última posición











# Planeación-Evalución y Monitoreo

#### Criterios para valorar el diseño adecuado de indicadores

S	<b>Específicos:</b> precisos en la descripción del atributo que se desea medir ( <i>specific</i> )
М	Medibles: susceptibles de ser cuantificados.
Α	Alcanzables: retadores pero realizables en el tiempo previsto y con los recursos disponibles.
R	Relevantes: que midan dimensiones esenciales o significativas del programa o proyecto.
Т	Susceptible de monitorear: con una temporalidad precisa y razonable (trackable).

Cuadro 3 Resumen de hallazgos del análisis cualitativo de los PED en lo conglomerados con mejor y peor desempeño en materia anticorrupció

Estado	Conocimiento del problema (abordaje de la corrupción en el PED)	Sustento normativo (leves, códigos, normas, reglamentos o sistemas referidos al control de la corrupción)	Indicadores de diagnóstico	Calidad de los indicadores de monitoreo			
	Sf to incluye			SI to es (S)			
	Multitemático			SI to asigna (Sb)			
				Sf (ps tiene (M)			
Zacatecas		Stinctuye	Siusan	Si es realista (A)			
	Enfoque sistémico			STID es (R)			
				SI lo delimitan en el tiempo (T)			
	SI to incluye			SI to es (S)			
	Multitemático			Sf to asigna (Sb)			
	Matateringtica			Sf Los tiene (M)			
Guanajuato		Sfinctuye	Siusan	SI es realista (A)			
	Enfoque sistémico			STID 68 (R)			
				SI lo delimitan en el tiempo (T)			
	Sf to incluye			No lo es (S)			
	Multitem ático		No to asigna (Sb)				
				No los tiene (M)			
Durango		Sfinctuye	Sfusan	No es realista (A)			
	Enfoque sistémico			STID es (R)			
				No lo delimitan en el tiempo (T)			
	Sf to incluye			No to es (Sb)			
	Multitemático			No lo asigna (S)			
				No los tiene (M)			
				No es realista (A)			
Estado de México	Enfoque de	Sfinctuye	Siusan	STID es (R)			
	respônsabilidad única en el Ejacutivo			No to delimitan en el tiempo (T)			
	Sf to incluye			No to es (S)			
	Monotemático			No to asigna (Sb)			
Ciudad de México		Stincluye	No usan	No los tiene (M)			
	Enfoque de	-		No es realista (A)			
	responsabilidad única en el Ejecutivo			STID 88 (R)			
				No lo delimitan en el tiempo (T)			



Los estados con un mejor desempeño en Ausencia de Corrupción tienen instrumentos de planeación más robustos y reportan información clara y transparente sobre el destino de los recursos públicos.

Un punto de partida concreto, práctico y útil para orientar la toma de decisiones en la materia es la planeación e implementación de las políticas públicas destinadas al control de la corrupción.

# Correlaciones de los subfactores del Factor 2: Ausencia de corrupción del *Índice de Estado de Derecho en México 2019–2020* con el ICI 2019

C    Ge Pearson			Factor 2: Ausencia de corrupción	Subfactor 2.1. Ausencia de corrupción en el Ejecutivo	Subfactor 2.2. Ausencia de corrupción en el Judicial	Subfactor 2.3. Ausencia de corrupción en las instituciones de seguridad	Subfactor 2.4. Ausencia de corrupción en el Legislativo
N         32         32         32         32         32         32.00           ICI_ global_2T2019         Correlación de Pearson         .351(*)         0.293         0.335         0.282         0.32           Sig. (bilateral)         0.049         0.103         0.061         0.117         0.07           N         32         32         32         32         32         32.00           Correlación         Correlación	ICI_		0.326	0.249	.385(*)	0.245	0.25
Correlación de Pearson   .351(+)   0.293   0.335   0.282   0.32		Sig. (bilateral)	0.069	0.169	0.030	0.177	0.16
C _   de Pearson   351(*)   0.293   0.335   0.282   0.32		N	32	32	32	32	32.00
N 32 32 32 32 32.00 Correlación	_		.351(*)	0.293	0.335	0.282	0.32
Correlación		Sig. (bilateral)	0.049	0.103	0.061	0.117	0.07
Correlación (49(++) 390(+) (40(+) (40(+) 400(+)		N	32	32	32	32	32.00
ICI_ de Pearson .400( ) .300( ) .440( ) .400( ) .409( )	ICI_		.468(**)	.380(*)	.440(*)	.400(*)	.409(*)
global_3T2019 Sig. (bilateral) 0.007 0.032 0.012 0.023 0.02	global_3T2019	Sig. (bilateral)	0.007	0.032	0.012	0.023	0.02
N 32 32 32 32 32.00		N	32	32	32	32	32.00
Correlación .462(**) .396(*) .474(**) .362(*) .368(*)	ICI_		.462(**)	.396(*)	.474(**)	.362(*)	.368(*)
global_4T2019 Sig. (bilateral) 0.008 0.025 0.006 0.042 0.04	global_4T2019	Sig. (bilateral)	0.008	0.025	0.006	0.042	0.04
N 32 32 32 32 32.00		N	32	32	32	32	32.00

<sup>\*\*</sup> La correlación es significativa al nivel 0.01 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia con datos del ICI 2019 y del Indice de Estado de Derecho en México de 2019-2020.



<sup>\*</sup>La correlación es significante al nivel 0.05 (bilateral).

# ¿Qué hemos logrado?

IEDMX sirve para identificar las fortalezas y debilidades de cada estado, así como para fomentar el diseño e implementación de políticas públicas que mejoren el Estado de Derecho en México.

El IEDMX se incluye en múltiples instrumentos de planeación del gobierno federal y de gobiernos estatales. Además, es citado como un indicador relevante en el Plan de trabajo de la presidenta electa.

30 de los 32 estados citan el IEDMX

# El Índice de Estado de Derecho como insumo de políticas públicas



- 1 19 Planes Estatales de Desarrollo
- Programas Estatales
   de Gobernanza y Seguridad
  - 1 Programa Estatal de Finanzas y Administración
  - Programa Estatal de Implementación de Justicia

- 26 Políticas Estatales Anticorrupción
- Programas Sectoriales de Rendición de Cuentas
- 1 Programa Estatal de Derechos Humanos
- Política Estatal de Justicia Abierta\*

#### Además, en el orden federal se utiliza en:

- 1 Política Anticorrupción
- 2 Programas de Rendición de Cuentas
- 2 Programas de Derechos Humanos





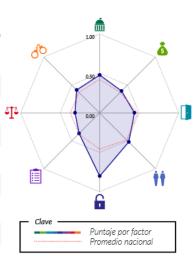
### Perfiles por entidad federativa

#### Yucatán

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica mayor respeto al Estado de Derecho













### Más de 600 variables en 32 estados



#### 8- Justicia penal

El Factor 8 evalúa el sistema de justicia penal de cada estado. Incluye la efectividad en la procuración e impartición de justicia, así como el respeto a los derechos de las personas detenidas, personas privadas de la libertad, y las víctimas de algún delito.





GPP: Cuestionario a población general. QRQ: Cuestionario a especialistas. TPS: Fuentes terciarias.

						Prun acc	querceliest	es Calife	.Delifere	Democ-	Chieres	hibrat-	44 40 M	Cuckelle	Calier	Deres	de de M	nanaj	Sperrer	Hideles	Jelizza	lichner	Herele	Heresia	*****
ectes	_						2	3	4	- 5	- 6	7			10	- 11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
						0.40	0.44	0.33	0.44	0.41	0.37	0.46	0.31	0.44	0.44	0.4:	0.31	0.48	0.31	0.45	0.43	0.41	0.31	0.45	0.4:
			alas un contropaso afi			0.43	0.43	0.43	0.51	0.42	0.31	0.46	0.40	0.43	0.42	0.54	0.43	0.46	0.43	0.46	0.46	0.40	0.42	0.46	0.58
	00_02	_		AIL@Laura	En[ESTADO] on la práctica, ol Cangrora la cal do [ESTADO]	0.20	0.38	0.20	0.30	0.19	0.18	0.35	0.20	0.27	0.38	0.33	0.31	0.22	0.25	0.32	0.26	0.20	0.28	0.21	0.44
	- 100				funciona coma un controvero efectivo al aobernodor En [ESTADO] las partidas de aparición pue den expresensas																				
2	00_02	CJ_02 L	.B_016J	AIL_02_nerm	mainimear an contra de lar aulíticar del aubiernaria temar a	0.53	0.56	0.47	0.61	0.46	0.41	0.60	0.48	0.62	0.47	0.65	0.58	0.61	0.50	0.48	0.61	0.48	0.53	0.59	0.65
2	CC_024	K L	.B_Q16K	All_03_nerm	En[ESTADO] las facciones de aparición dentra delpartida en el	0.49	0.54	0.44	0.63	0.38	0.35	0.57	0.42	0.58	0.42	0.64	0.57	0.54	0.53	0.59	0.52	0.44	0.45	0.59	0.66
Ipa	dorjudicio	el az un c	untroparu aficax dal e	rruz	enter and to consumer we in interest in terms accounted by	0.49	0.51	0.51	0.50	0.51	0.43	0.48	0.48	0.50	0.43	0.48	0.50	0.62	0.39	0.52	0.43	0.48	0.51	0.48	0.58
					En una arcela de 0 a 10 (en la cual Ozignifica un problem a levo y 10																				
œ	00_014	LD5		00_014_D2_ner	y riquifica un prablema muy zeria), indique qué tan graver cree urted averan larrissionter prablemar en ICSTADO1: Fulta de	0.35	0.40	0.39	0.53	0.28	0.35	0.34	0.32	0.42	0.24	0.40	0.34	0.65	0.34	0.33	0.18	0.34	0.30	0.28	0.41
					indexendencia de lacimente																				
					En una arcela de 0 a 10 (an la cual Orignifica un prablama lavo y 10 rignifica un prablama muyzaria), in dique qu'h tan gravar creo																				
102		CJ_019J	,	CJ_019J_nerm	wtod quoren larziquionter prablemar on [ESTADO]: Falta do	0.31	0.35	0.37	0.28	0.30	0.09	0.13	0.27	0.27	0.36	0.25	0.32	0.51	0.19	0.26	0.18	0.23	0.39	0.37	0.41
		-			indonondono in do las incoras																				
RO			B. 04. D3	LB 06 D3 nerm	En una arcela de 0 a 10 (en la cual Orignifica un prablema levo y 10 zianifica un prablema movrecia), indique avá tan araver cree	0.22	0.23	0.28	0.38	0.20	0.13	0.36	0.28	0.37	0.32	0.23	0.38	0.24	0.29	0.36	0.28	0.36	0.35	0.13	0.48
nuc.			.e_ce_us	LB_UN_US_NEVM	wto-d-quozan lazziquiontor prablom ar on (ESTADO): Falta do	0.28	0.23	0.20	0.30	0.20	0.13	0.36	0.20	0.31	0.32	0.23	0.30	0.24	0.23	0.36	0.20	0.30	0.33	0.13	0.40
					indunandus rindu lar inscrur En (ESTADO) lar juscur de primero instancia de ciden lar carar de																				
۵	00_025	iA.		CO_025A_nerm	formain desendiente vein coder aninoun ascerián	0.49	0.55	0.51	0.43	0.53	0.58	0.56	0.46	0.57	0.42	0.44	0.47	0.64	0.52	0.45	0.35	0.45	0.56	0.44	0.59
2		L	.B_Q17A	LB_Q17A_norm	En [ESTADO] las juscos do primore instancia docidon las casas do farma independiento y rin codos aninouna provida	0.50	0.58	0.44	0.47	0.56	0.54	0.58	0.43	0.50	0.44	0.67	0.50	0.61	0.38	0.52	0.46	0.54	0.40	0.42	0.56
,		03_02		CJ 0251 name	En [ESTADO] lar juo cor do cantral docidon lar carar do farma	0.42	0.42	0.43	0.43	0.47	0.39	0.33	0.44	0.39	0.37	0.25	0.40	0.50	0.23	0.46	0.34	0.49	0.43	0.62	0.51
		51			indosondianto vzin codor aninouna prozida.																				
IQ.		03_025.	,	OJ_025J_nerm	En[ESTADO] lar juo cor do jui cia arol do cidon lar carar do farmo indosondionto vzin codor aninouna acorián	0.45	0.42	0.47	0.50	0.47	0.33	0.42	0.46	0.41	0.44	0.25	0.43	0.50	0.38	0.50	0.38	0.50	0.52	0.57	0.51
10		CJ 0251	к	CJ 025K norm	En[ESTADO] lar juo cor do ajo cución pon el do cidon lar carar do	0.47	0.47	0.47	0.47	0.60	0.42	0.40	0.47	0.44	0.48	0.33	0.45	0.54	0.38	0.58	0.39	0.56	0.50	0.57	0.53
					forma in dependiente vzin ce der anineun aprezión. En [ESTADO] las <u>ive sez de circuito</u> (en meteria civil a																				
to:	00_025	18		00_025B_narm	administrativa) docidon las casas do farma independiente y sin	0.59	0.64	0.55	0.60	0.67	0.69	0.64	0.57	0.63	0.54	0.67	0.53	0.67	0.62	0.58	0.57	0.47	0.61	0.63	0.62
	_				codor aninounaproción.																				
IQ.		03_0251		CJ_025Lnerm	En [ESTADO] lar inacer de circuita (en meterio penel) de ciden lar	0.42	0.42	0.43	0.43	0.47	0.39	0.39	0.44	0.39	0.37	0.25	0.40	0.50	0.23	0.46	0.34	0.43	0.43	0.62	0.51
10			8.0176	LB_0178_nerm	En[ESTADO] lar jue cor do circulta (on materia labaral) do cidon	0.61	0.67	0.49	0.63	0.67	0.63	0.61	0.53	0.56	0.67	0.78	0.58	0.67	0.46	0.52	0.69	0.57	0.73	0.63	0.61
		_			lar carar de farma independiente vrin ce der aninouna ererida. ¿Can qu'i fre cuencia diri a arted que, en lar juza edar civiler a																				
RQ:	00_046	)		CC_040_nerm	mercentiler on [ESTADO] for justicer action mativadar per rezence	0.64	0.63	0.70	0.44	0.67	0.64	0.61	0.65	0.47	0.56	0.67	0.64	0.75	0.53	0.67	0.58	0.63	0.67	0.67	0.70
					naliticar a de beneficiane cranel sioner alar carar? (Can qué fre cuencia disimuted que, enlar jugandar familiarez en																				
RO:	00_010	,		00_01D_nerm	(Can got frequences del a whod goe, ander <u>pura a far familiarer</u> en [ESTADO] lar jos cor action mativadar par rezener palíticar a de	0.69	0.59	0.71	0.57	0.67	0.70	0.67	0.71	0.75	0.78	0.83	0.64	0.89	0.40	0.69	0.56	0.81	0.67	0.71	0.79
					beneficiaserzaneleiener eler cerer?																				
100	00.012			CC_0120_nerm	(Can got frecuencie diri a urted que, en lar juzgadar administrativar en [ESTADO] lar juscer ectéen matiredar par	0.57	0.53	0.71	0.47	0.67	0.33	0.43	0.61	0.73	0.56	0.67	0.46	0.78	0.00	0.67	0.47	0.48	0.44	0.50	0.67
		-			resence selfticer a de bonoficia servanel sioner aler cerer?																		****		
					¿Can quí fre cuencia dirí a urted que, lar representantes de las Juntas laceles de Canciliación y Asbitraje (Tribuneles Labareles a																				
100			.B_04D	LB_040_nerm	Contrar do Cancillocián on [ESTADO] actéan mativodar par	0.59	0.63	0.65	0.58	0.46	0.63	0.67	0.65	0.53	0.50	0.33	0.79	0.67	0.54	0.76	0.50	0.53	0.78	0.44	0.72
		_			entence and bions and abandicina corner designs a few corner?																				
RO.			R 028	LB_03B_nerm	¿Can qu's frecuencia dir.' a wtod que, el persanal de la Pracuradur.' a de la Defensa del Trabaja en [ESTADO] actúan	0.52	0.62	0.65	0.67	0.46	0.54	0.63	0.61	0.47	0.60	0.53	0.75	0.75	0.50	0.71	0.60	0.44	0.61	0.30	0.71
					matirodar par rezanor palíticar a de beneficia persan el sienar a																				
10		L	.B_017H	LB_017H_norm	En[ESTADO] un la práctica, lar autoridados autotalas y	0.39	0.50	0.41	0.48	0.41	0.21	0.36	0.38	0.50	0.43	0.50	0.38	0.56	0.42	0.24	0.46	0.26	0.20	0.23	0.46
10	00 025			CC 025H sarm	municio alezziomene ecoton lar decizioner de lar tribunalez. En [ESTADO] en la práctica, lar autoridades estateles y	0.42	0.51	0.39	0.47	0.50	0.31	0.35	0.35	0.60	0.50	0.52	0.43	0.56	0.43	0.40	0.44	0.27	0.40	0.33	0.47
HUZ	00_025	-04		CC_025P_narm.	municipalezzionero ecoten lar dociriener de lar tribunalez.	0.43	0.51	0.33	0.41	0.50	0.31	0.35	0.35	0.60	0.50	0.52	0.43	0.56	0.43	0.40	0.44	0.21	0.40	0.33	0.41
0.0		CJ_01		CJ_017A_nerm	¿Can quá fre cuencia dirí a urted que, en lapráctica, en [ESTADO]: el <u>Hisioteria Publica a las ive ces</u> actúan mativadas par resanes	0.50	0.62	0.58	0.57	0.73	0.37	0.55	0.57	0.48	0.67	0.50	0.57	0.73	0.50	0.63	0.43	0.56	0.62	0.67	0.71
		3A			eal(ticer a de beneficia serran el elen er el cara)																				
			dización y controlaus raaun contropaso afi			0.29	0.35	0.29	0.23	0.35	0.25	0.28	0.26	0.27	0.34	0.22	0.33	0.33	0.26	0.32	0.23	0.24	0.32	0.33	0.31
				.,,	En [ESTADO] en la práctica, lar informer emitidar par la Auditoría	9.33																			
RO	00_02	CJ_02 L	.B_Q17F	AIL07_nerm	Superior de la Federación ron tomador en rerio por los autoridades	0.33	0.37	0.29	0.24	0.44	0.28	0.29	0.28	0.35	0.44	0.23	0.39	0.36	0.29	0.33	0.35	0.26	0.35	0.33	0.32
214	Opmirida -	de Deres	char Humonar or un ca	F1.3.2	artotelar, existar temen medidar correctivar ismediatar	0.31	0.23	0.33	0.16	0.42	0.31	0.27	0.23	0.30	0.35	0.17	0.30	0.32	0.28	0.38	0.30	0.25	0.26	0.45	0.33
					En (ESTADO) un la práctica, lar informur umitidar par lar																				
102		CJ_0251	P	CJ_025P_nerm	Camirianor do Doro char Humanar ran tamadar en reciapar las autacidados estatelas, aniones taman medidas carrectivas	0.30	0.22	0.27	0.15	0.40	0.30	0.26	0.26	0.33	0.37	0.17	0.30	0.32	0.29	0.46	0.30	0.30	0.24	0.52	0.35
					En [ESTADO] la Camirián de Dere char Humanar de [ESTADO] er																				
IQ.	1	03_0240	D	OJ_026D_narm	ofoctive elinvertiger lar vialecianor a lar doro char humonar,	0.32	0.36	0.40	0.17	0.44	0.31	0.27	0.33	0.26	0.33	0.17	0.30	0.31	0.26	0.23	0.30	0.13	0.23	0.38	0.43
314	Controler	inerus.	contropora ofices	F1.3.3	inclumentar carar our renzenzibler saliticamente.	0.24	0.39	0.24	0.28	0.20	0.17	0.30	0.22	0.16	0.23	0.21	0.30	0.33	0.22	0.25	0.22	0.20	0.35	0.20	0.23
					En [ESTADO] la Cantralarí a do [ESTADO] doto et a o invoctiga																				
œ.	00_026	ia I	A119_9.	AILQ1_nerm	afactivamento irraqularidades financias es y curus do currupcido,	0.30	0.44	0.30	0.32	0.31	0.21	0.28	0.27	0.23	0.23	0.28	0.33	0.44	0.24	0.32	0.30	0.25	0.38	0.18	0.28
					oun on lar carar ealiticomente renribler (Can qub fre cuencio arte d diri o arte d que, en la práctica en																				
RQ:	CC_Q18	1		CC_Q1H_nerm	[ESTADO] la Cantrolarí a Extatal invertiga y ranciana a lar	0.19	0.35	0.18	0.23	0.08	0.12	0.31	0.17	0.03	0.17	0.14	0.26	0.21	0.19	0.18	0.14	0.16	0.33	0.22	0.19
II are			iar dal anhiaran artat	Ft 4	carvidares a Wices: cuanda camatan actas da carrua cida?	0.79	0.43	0.44	0.33	0.40	0.42	0.37	0.39	0.40	0.37	0.35	0.36	0.39	0.41	0.41	0.36	0.37	0.40	0.41	0.43
					Supango que, cama resultoda de una auditarí a, se descubre que un	4.39	0.40	5,44	0.00	0.40	0.96	0.01	0.00	0.40	0.01	0.00	0.00	0.00	0.41	0.41	5.00	3.01	0.40	3,41	0.40
					funcionario da la Sacratorí a da Salud da [ESTADO] ha astado																				
100			PH_03	PH_02_nerm	omition de liconcier a cambia do reberner a ortablo cimienter quo afro conzervicier do atoncián mádica y que na cumplon can la	0.17	0.38	0.50	0.23	0.24	0.29	0.07	0.19	0.20	0.00	0.22	0.11	0.07	0.15	0.00	0.33	0.00	0.00	0.40	0.00



# Materiales de consulta



Reporte del Índice de Estado de Derecho en México 2023-2024



32 Informes estatales (6 en línea), Kits para gobernadores



Guía de hallazgos y posters con hallazgos estatales



Sitio web interactivo



### Explora los datos en nuestro sitio web



¡Escanéame!

# Gracias

