



Red Nacional de Instancias Estatales de
Monitoreo y Evaluación

Principales resultados

«Encuesta para fortalecer el uso de la información en la toma de decisiones»

Mtro. Juan Gamboa García

Coordinador General de la Red 2019 y 2020

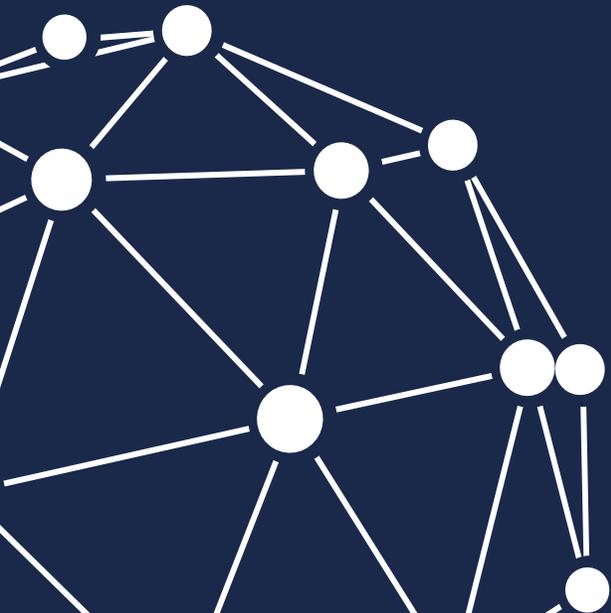
Mtra. Ana Rosa Cruz Vilorio

Coordinadora General de la Red 2021

Jueves 11 de marzo de 2021



I. Identificación



Entidades encuestadas



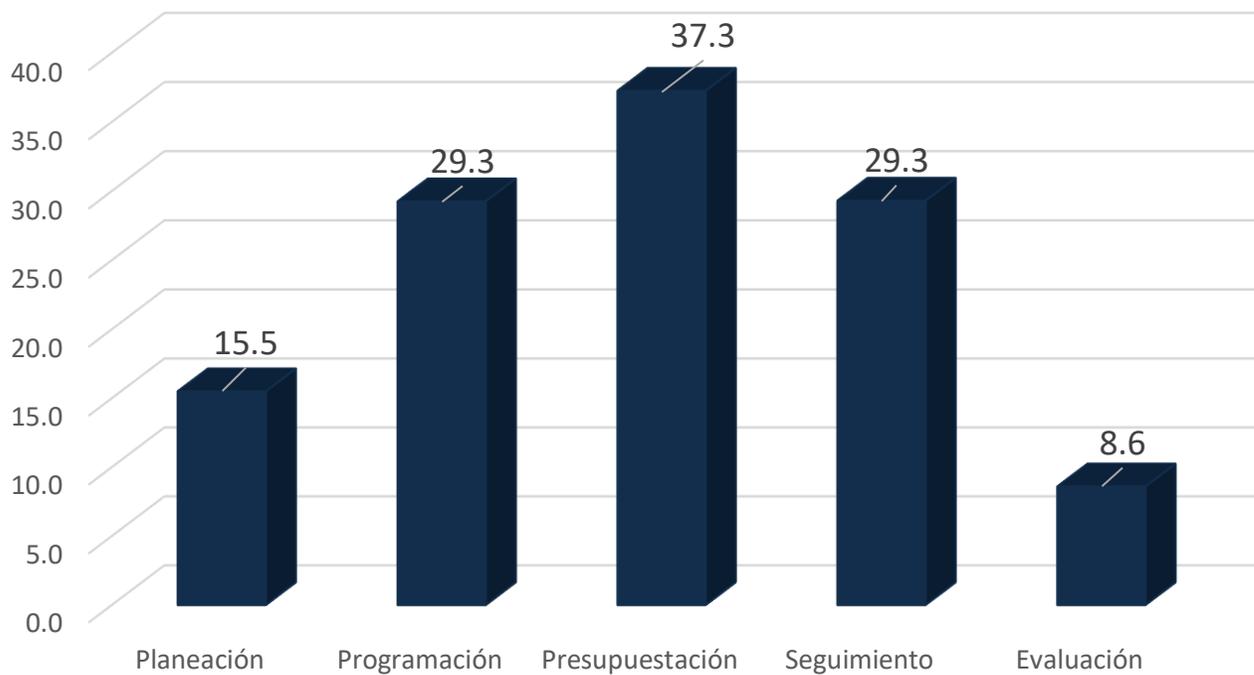
40.6 %

13 entidades federativas respondieron la Encuesta para fortalecer el uso de la información en la toma de decisiones.



Personal promedio según etapa del ciclo presupuestario

Promedio de personas por entidad federativa dedicadas a la coordinación de las etapas del ciclo presupuestario



En promedio **84 personas participan** de manera activa y exclusiva en alguna de las etapas del **PbR-SED** en las entidades federativas.

La etapa de **presupuestación es donde participa un mayor número** de personas (37); mientras que en **evaluación solo participan 9 personas** en promedio por entidad.

Mecanismos de coordinación entre Dependencias responsables y corresponsables

Distribución del nivel de coordinación en cada una de las etapas del ciclo presupuestario

Etapas	Bajo	Medio	Alto	Muy alto	ND	No Aplica
Evaluación	0	4	5	1	0	3
Planeación	1	1	5	2	2	2
Presupuestación	0	2	2	1	4	4
Programación	0	2	3	1	4	3
Seguimiento	0	5	4	0	2	2
Total general	1	14	19	5	12	14

En **60%** de los casos, más de una dependencia o entidad participa en la coordinación de alguna de las etapas del proceso de PbR-SED, y en este sentido, en:

- 48.7% de estos casos la coordinación es alta
- 35.9% es media
- 12.8% es muy alta
- 2.6% es baja.



Principales actores en la etapa de seguimiento

Porcentaje de participación de actores en las entidades federativas en los procesos de seguimiento



En la etapa de seguimiento se observó que el **100%** de entidades federativas señaló la **participación de Dependencias centralizadas** en los **procesos de seguimiento** y **92.3%** declaró la **participación de entidades paraestatales**.

Se identificó que sólo en **15.4%** de las entidades **participan las cámaras empresariales**.

Principales actores en la etapa de evaluación

En la etapa de evaluación se observó que el **100%** de entidades federativas señaló la participación de **Dependencias centralizadas** en dicha etapa y **92.3%** declaró la participación de **entidades paraestatales**.

Se identificó que sólo en **15.4%** de las entidades participan el **Poder Judicial** y las **cámaras empresariales**.

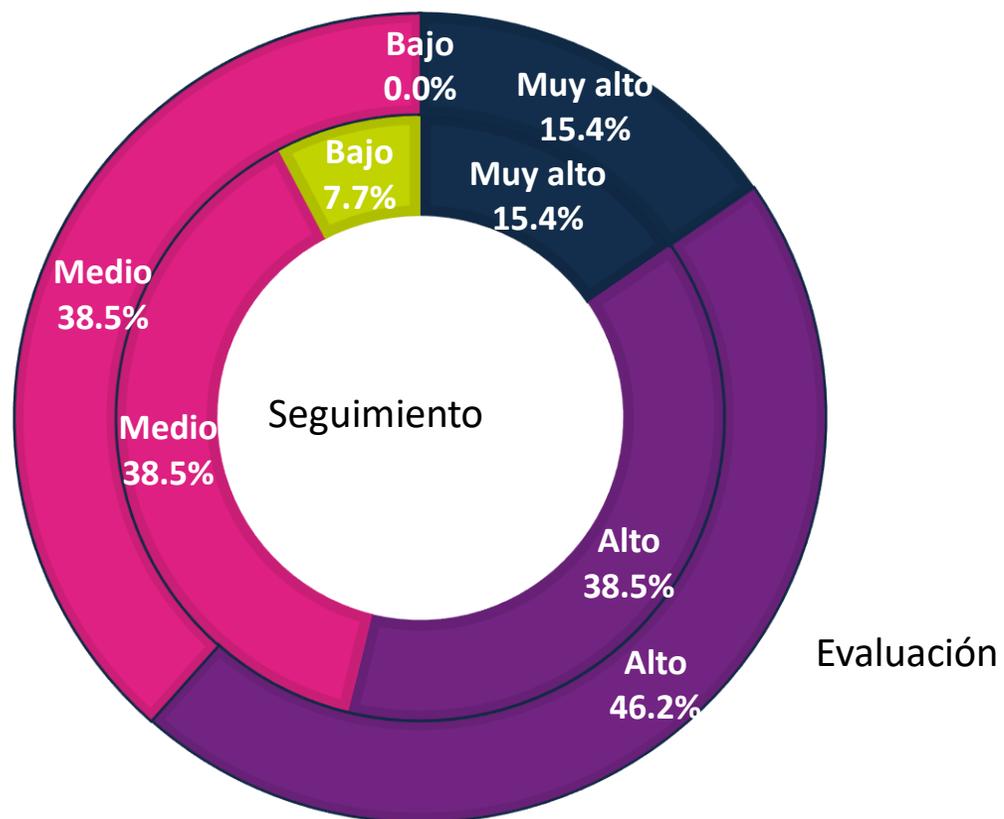
En **23.1%** de las entidades el **Poder Legislativo** participa en el proceso de evaluación.

Porcentaje de participación de actores en las entidades federativas en los procesos de evaluación



Nivel de institucionalización en el seguimiento y evaluación

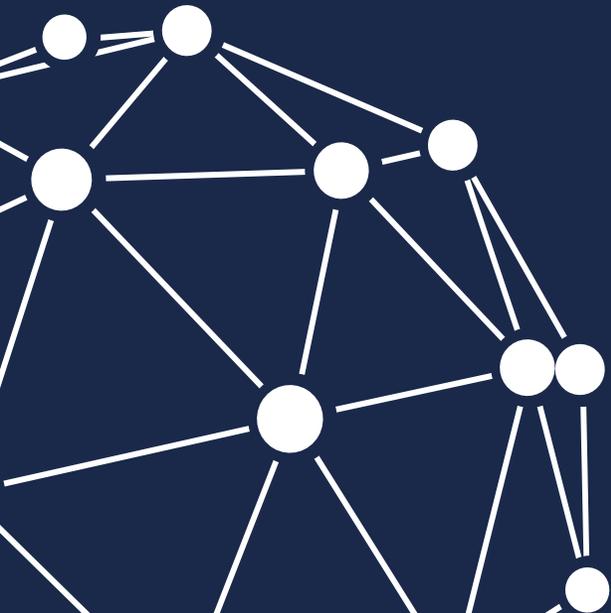
Distribución del nivel de institucionalización reportado por las entidades federativas para los procesos de seguimiento y evaluación



Las entidades federativas consideran que el **nivel de institucionalización** que existe de la **evaluación** es **Alto**, en **46.2%** de los casos, esto es al considerar normas responsables y documentación de los procesos de evaluación; en contraste el **nivel de institucionalización** en la etapa de **seguimiento** es considerado **Alto** en **38.5%** de los casos.



II. Generación



Porcentaje de entidades federativas que realizan informes o reportes, por tipo



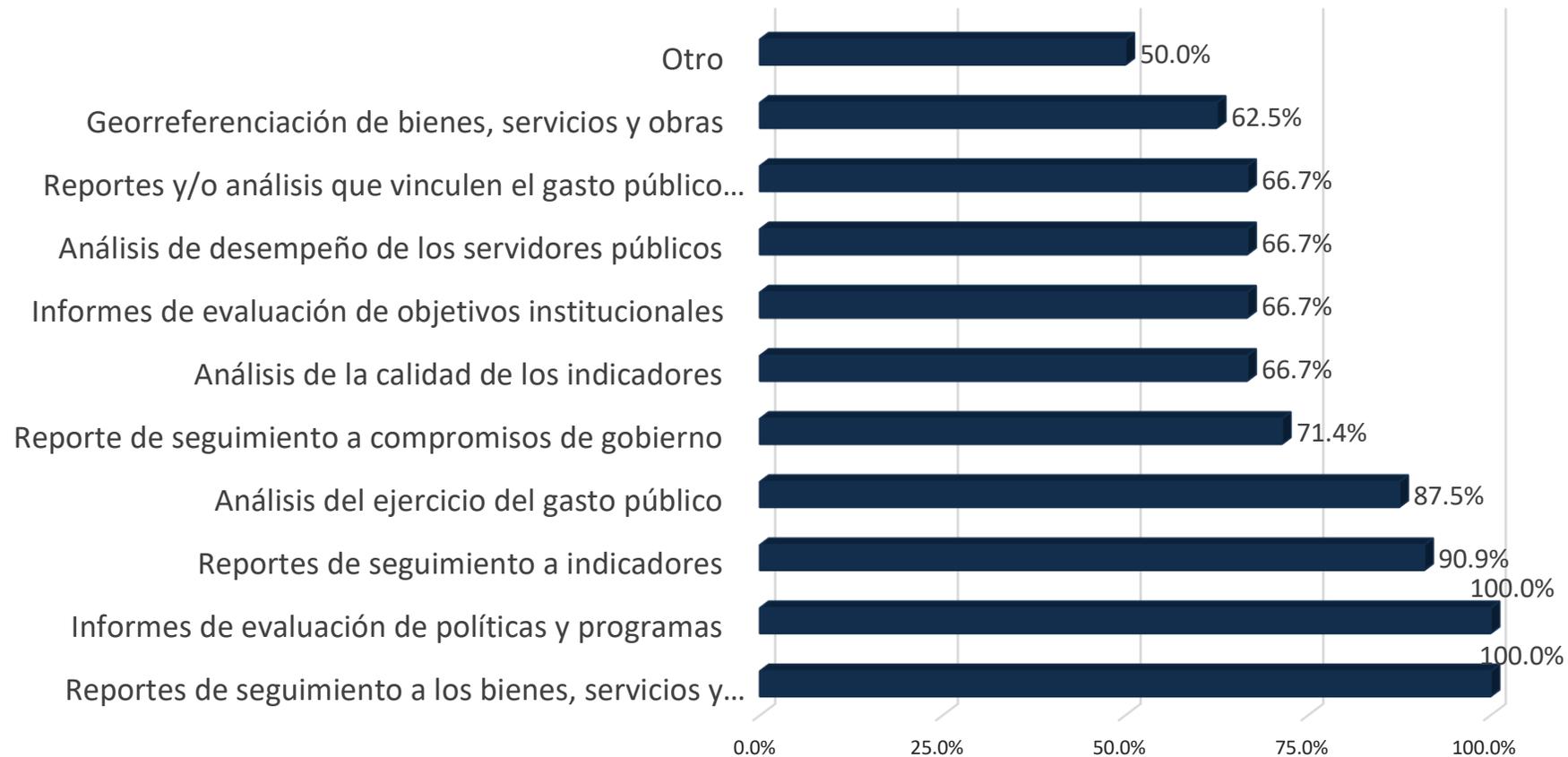
En **92.3%** de las entidades federativas encuestadas se realizan informes de evaluación de políticas y programas, seguido de reportes o informes de seguimiento a indicadores de desempeño con **84.6%** de los casos.

En caso opuesto, solo 30.8% de las entidades hacen un análisis del desempeño de servidores públicos, y **38.5%** reportes que vinculen el gasto público con la planeación.

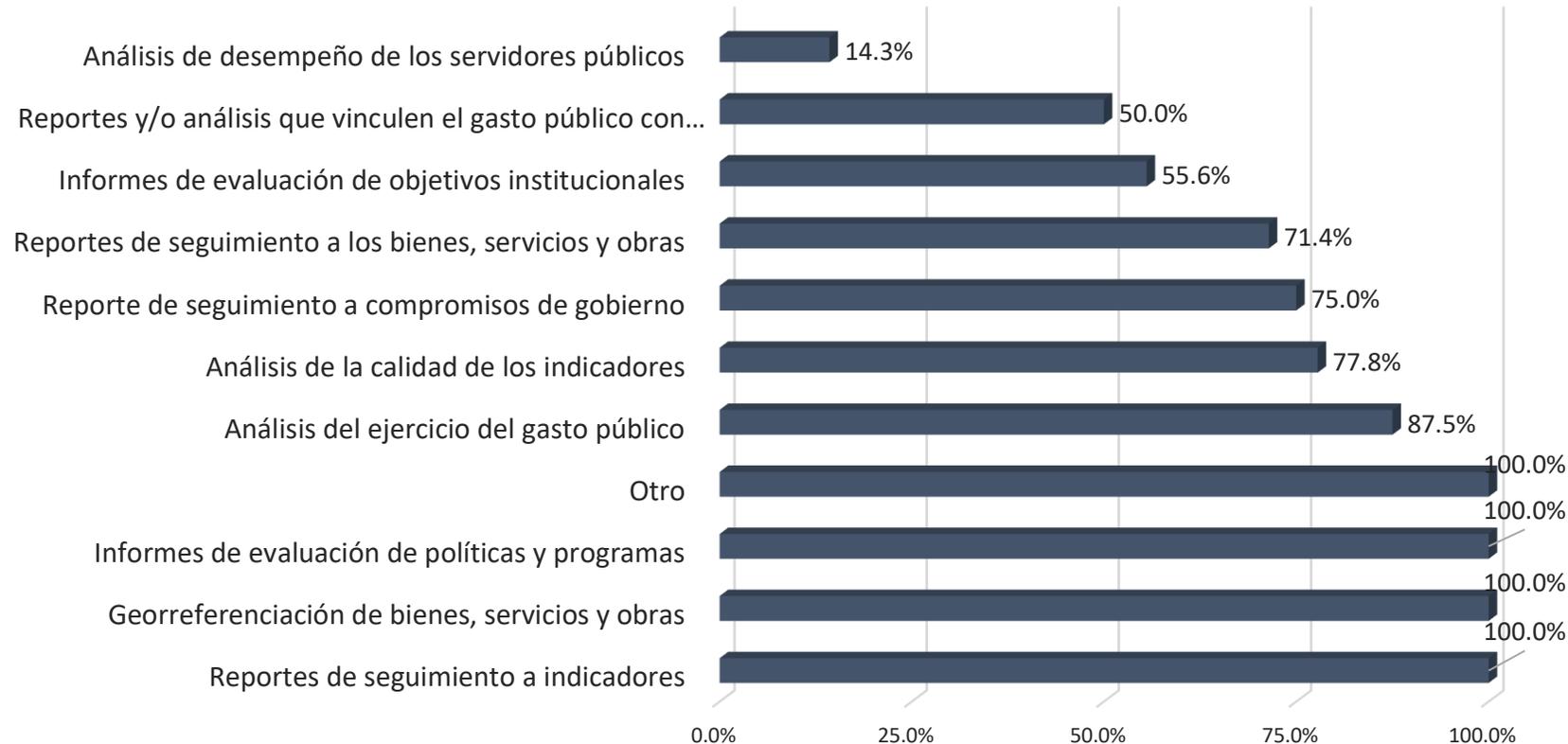
Sustento normativo

En **22.1%** de los casos, los reportes o informes que se realizan en las entidades federativas **no tienen un sustento normativo** que establezca la estructura del documento, delimite atribuciones o responsabilidades, y establezca los mecanismos a seguir para su atención.

Porcentaje de documentos e informes que cuentan con sustento normativo



Porcentaje de documentos e informes que se hacen públicos



En 24.1% de los casos, los informes y reportes que se realizan no se hacen públicos.

Los informes de evaluación son los reportes que se hacen públicos en la mayor parte de las entidades federativas, a diferencia de los análisis de desempeño de los servidores públicos, que son los que en menor medida hacen públicos sus reportes.

Tiempo destinado a la elaboración de los reportes e informes

En promedio las entidades federativas le destinan **1,318 horas al año a realizar los diferentes reportes e informes.**

Para la generación de **los informes de evaluación se invierten en promedio 3,996 horas al año.**

Destaca que aunque el reporte de seguimiento de indicadores se realiza en la mayoría de las entidades federativas es de los informes a los que menos horas se dedica al año.

Promedio de horas al año dedicadas a la elaboración de los documentos



Incidencia de problemas para la elaboración de reportes e informes



Al momento de realizar los documentos, las entidades federativas manifestaron que el principal problema al que se enfrentan es la **falta de personal**, siendo que en **52.4%** de los documentos elaborados se presenta esta problemática, mientras que menos de la **cuarta parte (19.5%)** consideran que el **desconocimiento** del tema es un problema.

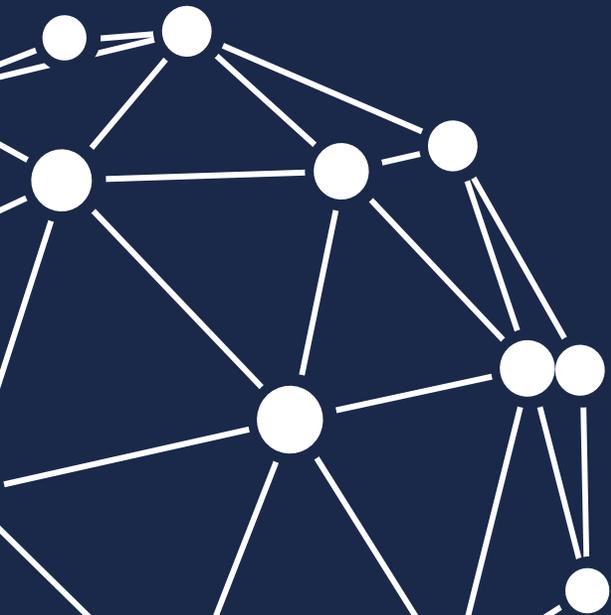
Principales problemas identificados, en la elaboración de reportes

Tipo de documento generado	Información dispersa	Baja sistematización de la información	Problemas de coordinación	Tiempo insuficiente	Bajo fundamento normativo	Personal insuficiente	Capacidades técnicas limitadas	Desconocimiento del tema
Reportes de seguimiento a indicadores	36.4%	54.5%	36.4%	45.5%	18.2%	45.5%	27.3%	27.3%
Análisis de la calidad de los indicadores	33.3%	44.4%	33.3%	55.6%	33.3%	55.6%	33.3%	0.0%
Reportes de seguimiento a los bienes, servicios y obras	42.9%	42.9%	42.9%	57.1%	28.6%	85.7%	28.6%	14.3%
Georreferenciación de bienes, servicios y obras	42.9%	57.1%	57.1%	71.4%	57.1%	85.7%	57.1%	57.1%
Reporte de seguimiento a compromisos de gobierno	25.0%	25.0%	50.0%	62.5%	12.5%	50.0%	37.5%	0.0%
Informes de evaluación de políticas y programas	25.0%	41.7%	16.7%	33.3%	0.0%	58.3%	41.7%	25.0%
Informes de evaluación de objetivos institucionales	37.5%	37.5%	0.0%	12.5%	12.5%	25.0%	37.5%	25.0%
Análisis de desempeño de los servidores públicos	25.0%	25.0%	0.0%	25.0%	0.0%	25.0%	25.0%	0.0%
Análisis del ejercicio del gasto público	25.0%	25.0%	12.5%	37.5%	12.5%	37.5%	50.0%	12.5%
Reportes y/o análisis que vinculen el gasto público con la planeación	40.0%	40.0%	20.0%	20.0%	20.0%	40.0%	20.0%	20.0%
Otro (Medición de la pobreza y consideraciones presupuestales)	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	100.0%	50.0%	50.0%
Otro 2 (Productos oportunos de información estadística y geográfica)	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%





III. Calidad de las evaluaciones



Incidencia de actividades realizadas en el proceso de evaluación



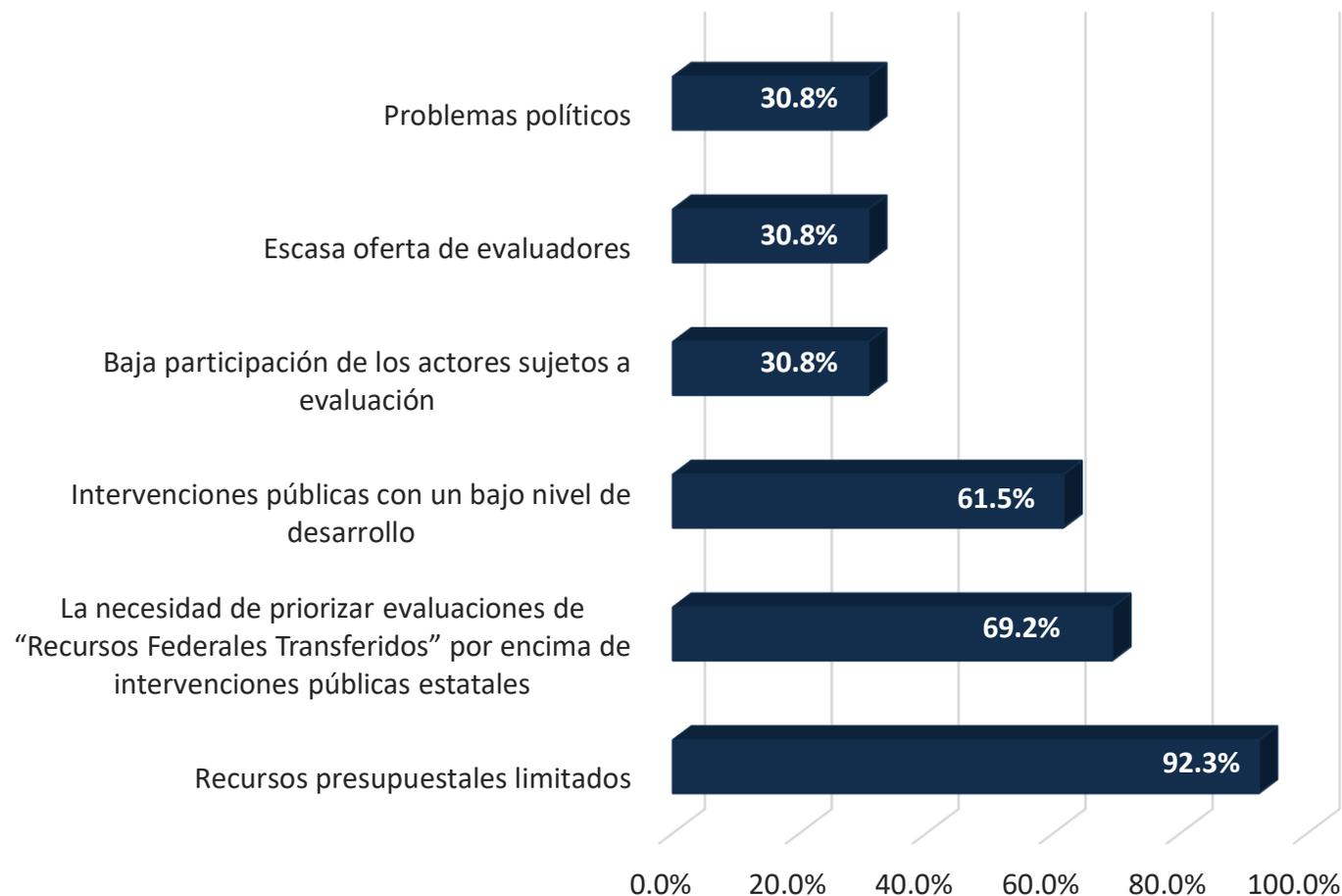
92.3% de las entidades federativas **han realizado evaluaciones** en los últimos dos ejercicios fiscales (**2019 y 2020**). A través de mecanismos tradicionales.

Solo **en 15.4%** de las entidades se ha realizado una estimación del costo de atención de las recomendaciones y alrededor de la cuarta parte hicieron la gestión del proceso mediante un sistema informático.

Principales retos al momento de integrar el PAE

Los principales retos:

- Recursos presupuestales limitados (92.3 %)
- Priorizar las evaluaciones de RFT por encima de sus intervenciones estatales (69.2 %)
- Bajo nivel de desarrollo en las intervenciones públicas (61.5 %)



Contratación de evaluadores externos

Todas las entidades federativas han contratado evaluadores externos en al menos uno de los dos últimos ejercicios fiscales.

Manifestó como principal criterio de contratación, que el evaluador se encuentre registrado en algún padrón (de la SHCP, de Coneval, de la propia entidad).

Mientras que el criterio que se considera al final es que el evaluador haya sido recomendado.



Actividades para el procesamiento de las recomendaciones derivadas de evaluaciones

Todas las entidades federativas encuestadas manifestaron que, entre las actividades que realizan al momento de procesar las recomendaciones, se encuentran:

- Identificación de las recomendaciones
- Revisión de la calidad
- Revisión de la pertinencia
- Revisión de la factibilidad técnica



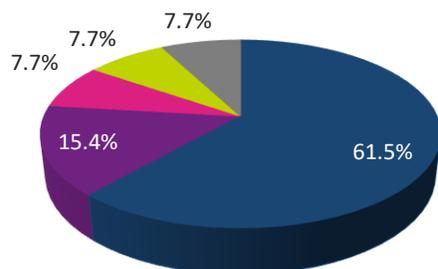
Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM)

Se identificó que, del total de entidades encuestadas, los evaluadores emitieron 2,356 recomendaciones durante 2019; de ellas se derivaron 1,542 ASM; siendo que hasta el momento se han atendido 709 de ellas, es decir, se cuenta con un porcentaje de atención de 46.0%

En 2020 se generaron 1,512 recomendaciones, de las cuales, se convirtieron en 1,237 ASM y al momento se han atendido 150 de ellas y el resto aún se encuentran vigentes para su atención.

Atención de los ASM

En 9 de las 13 entidades federativas encuestadas, se identifica que más del 80% de los ASM son atendidos directamente por los responsables del programa, mientras que en 3 entidades los responsables del programa atienden entre 60.1% y 80% de los ASM; en un caso no se identificó la proporción de ASM que son atendidos por los responsables.



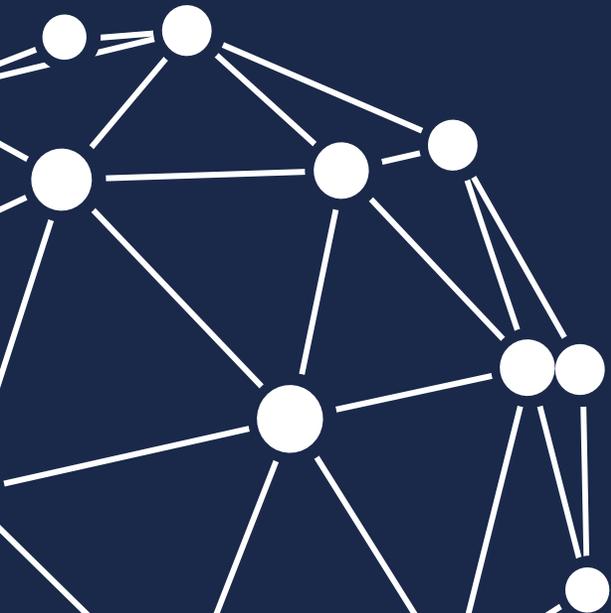
- Se le da un mayor peso a lo mencionado por la instancia ejecutora
- Votación entre los responsables y evaluadores del programa o intervención pública
- Otro
- ND
- Con base en una metodología documentada distinta

Por otra parte, en **61.5%** de las entidades se le da un mayor peso a lo mencionado por la instancia ejecutora al momento de definir las acciones para atender los ASM.

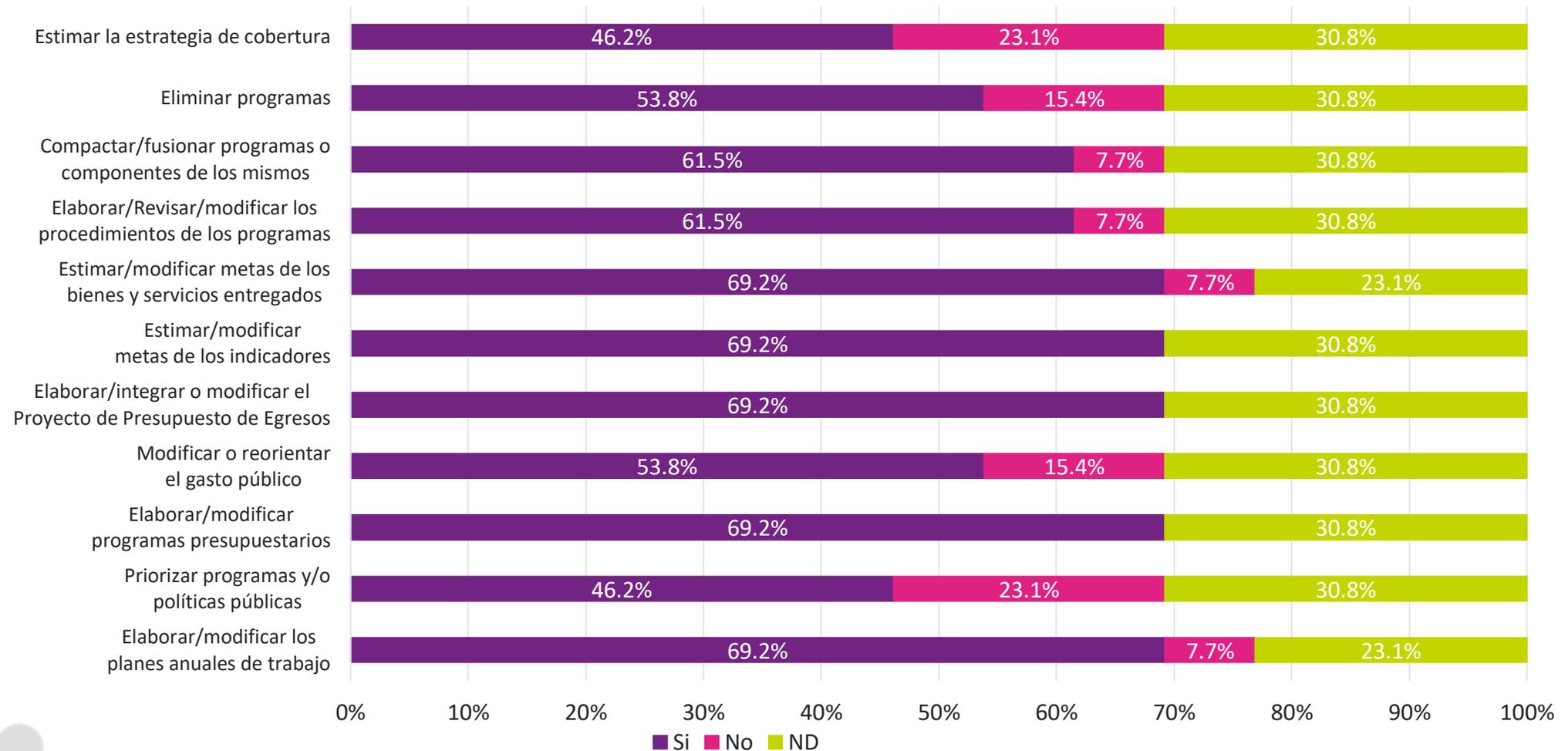




IV. Uso de la información

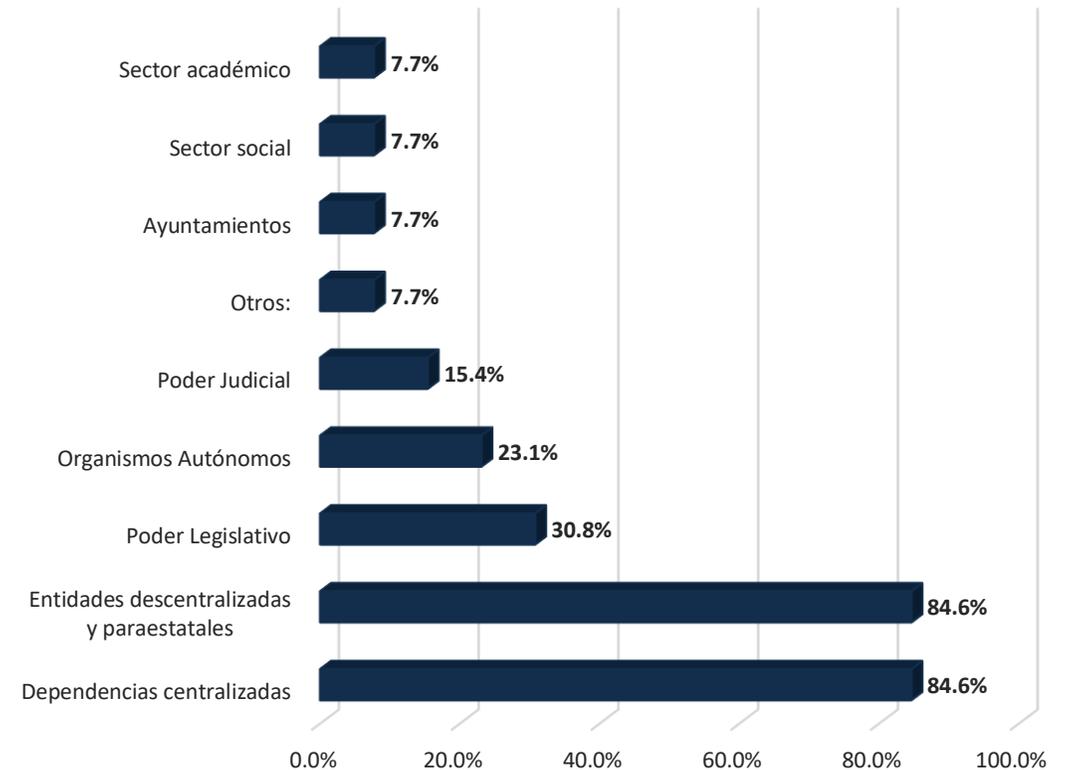


Usos que se le da a la información generada en los procesos seguimiento y evaluación



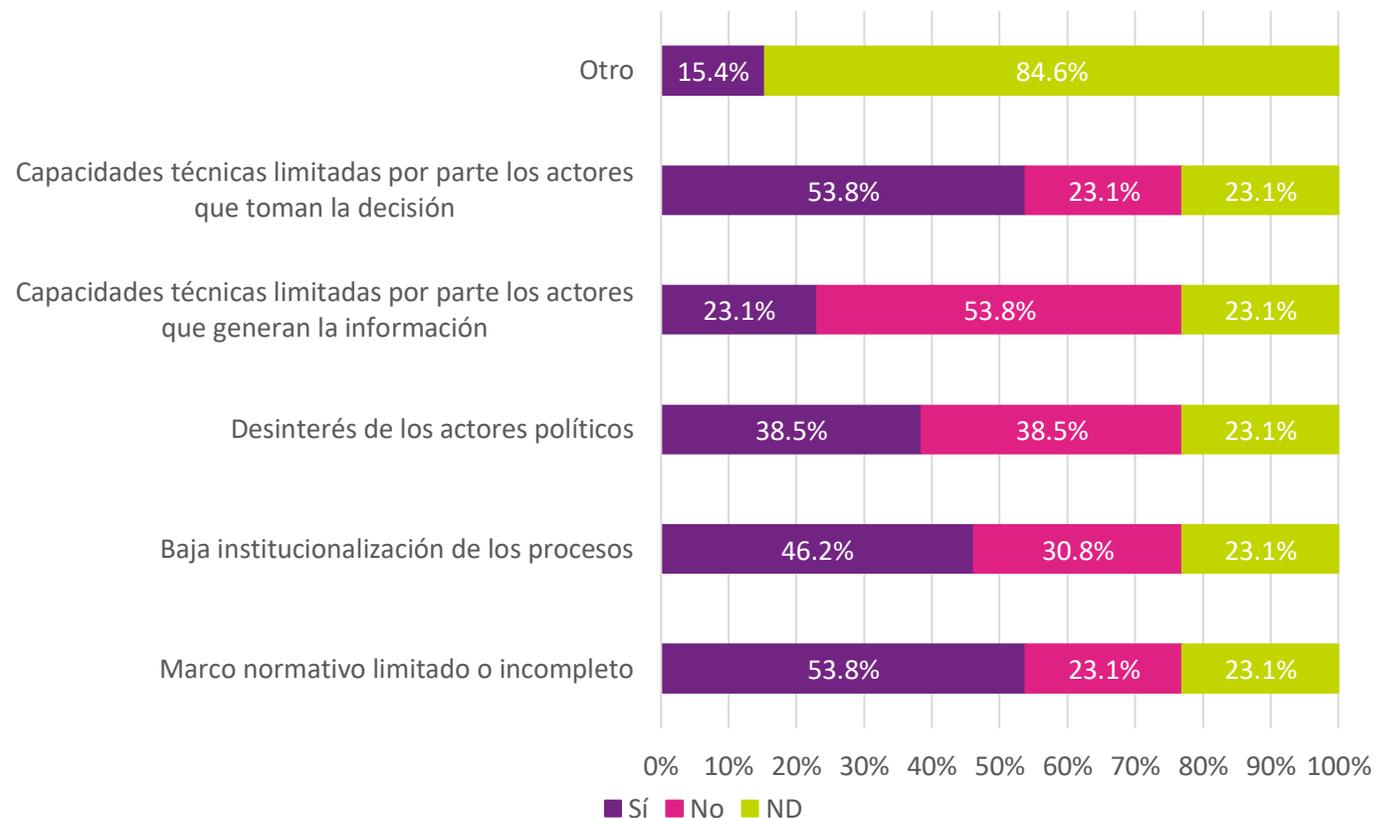
Principales actores en la etapa de reorientación o modificación del gasto público

En la etapa de reorientación o modificación del gasto público a partir de la información generada en los procesos de seguimiento y evaluación, se observó que **los principales actores que participan en el proceso son Dependencias centralizadas (84.6 %) y Entidades descentralizadas (84.6 %)**



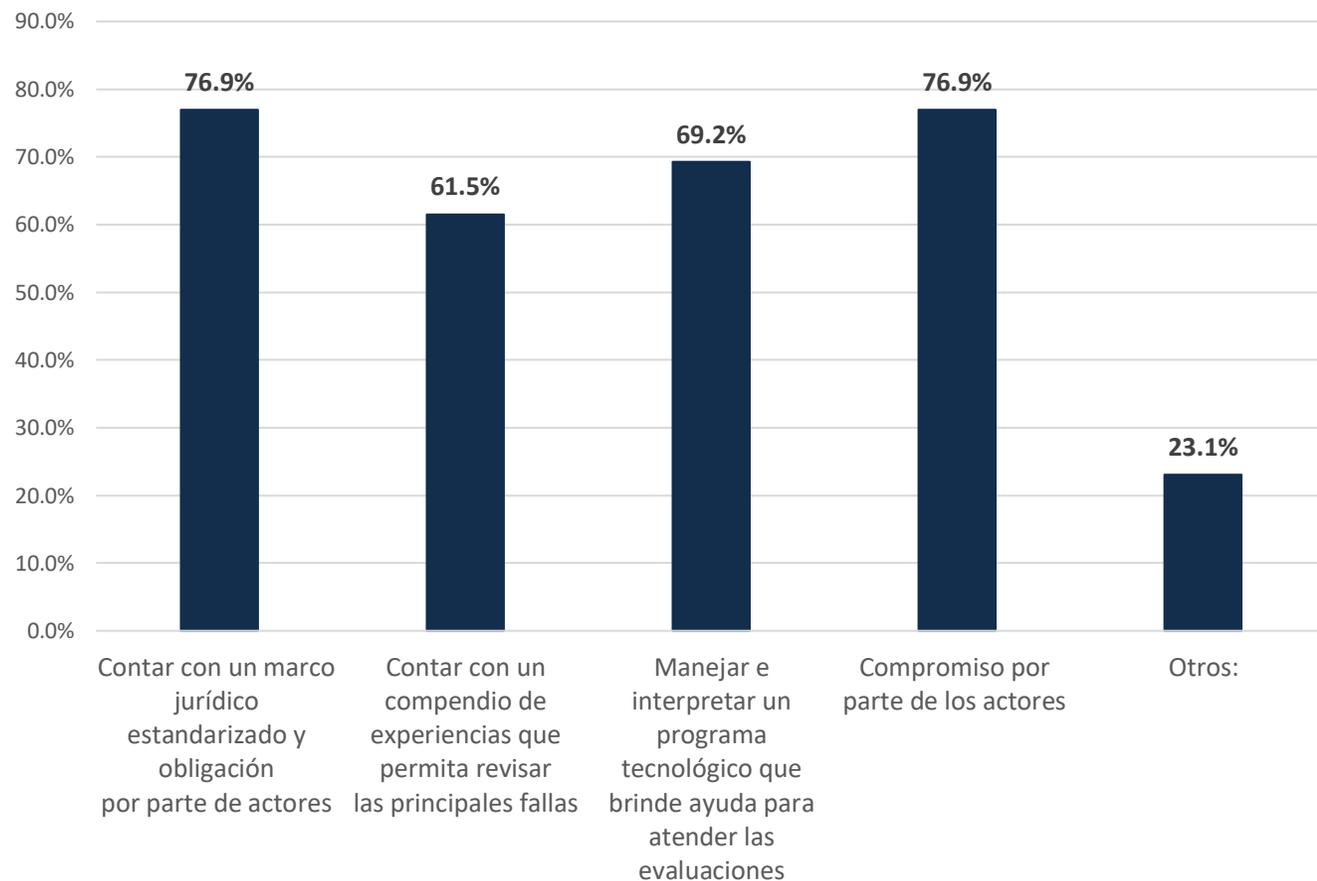
Problemas para vincular el uso de la información a la toma de decisiones

Entre los principales problemas para vincular el uso de la información con la toma de decisiones, se observó que existen **limitadas capacidades técnicas por parte de los actores que toman de decisión (53.8%)** y el **Marco normativo limitado o incompleto (53.8%)**.



Necesidades para mayor solidez al proceso de la toma de decisiones

Entre las principales necesidades identificadas para brindarle una mayor solidez al proceso de la toma de decisiones se encuentra el **contar con un marco jurídico estandarizado y obligación por parte de actores (76.9%)** y **compromiso por parte de los actores (76.9%)**





Red Nacional de Instancias Estatales de
Monitoreo y Evaluación

www.redmyeval.org.mx



@RedMyE_mx



@RedMyEval

